

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 августа 2014 года

Дело № А42-6445/2013

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Родина Ю. А., судей Матлиной Е.О., Серовой В.К., рассмотрев 14.08.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 10.12.2013 (судья Попова Е.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2014 (судьи Слобожанина В.Б., Мельникова Н.А., Шестакова М.А.) по делу № А42-6445/2013,

**у с т а н о в и л:**

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада», место нахождения: 188304, Ленинградская область, город Гатчина, Соборная улица дом 31, ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785 (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада»), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Енский», место нахождения: 184120, Мурманская область, Ковдорский район, поселок Енский, Центральная улица, дом 40, ИНН 5104909960, ОГРН 1115108000578 (далее – ООО «Енский»), о взыскании 607 190 руб. 96 коп. задолженности за электрическую энергию, поставленную в июне - августе 2013 года, и 34 072 руб. 32 коп. неустойки (после уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 10.12.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.05.2014, иск удовлетворен частично; с ответчика в пользу истца взыскано 607 190 руб. 96 коп. основного долга и 10 701 руб. 95 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в части взыскания неустойки отказано.

В кассационной жалобе ОАО «МРСК Северо-Запада», ссылаясь на неполное выяснение судами фактических обстоятельств дела, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, просит отменить решение от 10.12.2013 и постановление от 21.05.2014 и направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Как указывает податель жалобы, своевременность исполнения обязательств со стороны контрагентов ОАО «МРСК Северо-Запада» по договорам энергоснабжения находится в прямой зависимости с исполнением истцом своих обязательств на оптовом рынке электроэнергии, следовательно, применение неустойки в обусловленном договором присоединения размере обоснованно. Стороны в письменной форме согласовали условие о неустойке

именно в размере, определенном в соответствии с заключенным ОАО «МРСК Северо-Запада» договором присоединения к торговой системе. Договор о присоединении со всеми неотъемлемыми приложениями, в том числе приложением № 16, определяющим размер неустойки, находится в открытом доступе. Иными словами, ответчик, действуя разумно и осмотрительно, имел возможность определить последствия нарушения им обязательств по договору энергоснабжения. Следовательно, является правильным произведенный истцом расчет неустойки на основании пункта 12.1 Регламента финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии (приложение № 16 к договору о присоединении к торговой системе оптового рынка).

Стороны, надлежащим образом уведомленные о времени и месте заседания, своих представителей в суд не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьей 284 АПК РФ.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, ОАО «МРСК Северо-Запада» (поставщик) и ООО «Енский» (потребитель) заключили договор энергоснабжения от 02.03.2013 № 18059, по условиям которого поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно и/или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а потребитель - оплачивать электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Оплата электроэнергии и услуг производится потребителем в порядке и сроки, установленные в пункте 5.3 договора (с учетом протокола разногласий).

В пункте 5.7 договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков платежей, определенных в пункте 5.3 договора, потребитель обязан уплатить неустойку в виде пени. Размер пени определяется в соответствии с заключенным поставщиком договором о присоединении к торговой системе оптового рынка и рассчитывается за каждый день просрочки от суммы, подлежащей уплате в установленные договором сроки платежа.

Задолженность ООО «Енский» по оплате потребленной электрической энергии в период с июня по август 2013 года явилась основанием для обращения ОАО «МРСК Северо-Запада» в арбитражный суд с настоящим иском. Кроме того, поставщик начислил потребителю пени на основании пункта 5.7 договора.

Предъявленная ко взысканию неустойка за просрочку оплаты в размере 34 072 руб. 32 коп. начислена истцом за период с 25.07.2013 по 26.11.2013 исходя из размера ставки, равного 2/225 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (8,25%) за каждый день просрочки оплаты. При расчете неустойки ОАО «МРСК Северо-Запада» руководствовалось пунктом 12.1 Регламента финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии (приложение № 16 к договору присоединения к торговой системе оптового рынка).

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска в части взыскания неустойки. Принимая такое решение, суд исходил из того, что примененный истцом при расчете пеней Регламент финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии является локальным нормативным актом участников оптового рынка, поэтому пункт 12.1 указанного Регламента не создает обязанностей для ответчика в силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Поскольку соглашение о неустойке нельзя считать достигнутым, пункт 5.7 договора энергоснабжения является ничтожным на основании пункта 2 статьи 162, статьи 168, абзаца 2 статьи 331 ГК РФ.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В заключенном между сторонами договоре энергоснабжения (пункт 5.7) имеется условие о применении такой меры ответственности в случае нарушения потребителем срока платежей, определенного в пункте 5.3 договора (с учетом протокола разногласий). При этом указано, что размер пени определяется в соответствии с заключенным поставщиком договором о присоединении к торговой системе оптового рынка и рассчитывается за каждый день просрочки от суммы, подлежащей уплате в установленные договором сроки платежа.

Кассационная инстанция считает неправильным применение судами при рассмотрении спора положений пункта 3 статьи 308 ГК РФ, поскольку в законодательстве отсутствует запрет ссылаться в договоре на порядок исчисления размера неустойки, содержащийся в иных источниках (нормативных актах, договорах и т.п.). В данном случае положения статьи 308 ГК РФ применению не подлежат, поскольку договором присоединения к торговой системе оптового рынка установлена не обязанность потребителя розничного рынка платить неустойку, а ее размер.

В то же время апелляция суд при рассмотрении дела обоснованно исходил из следующего.

Условия публичного договора, к которому относится договор энергоснабжения, заключенный ОАО «МРСК Северо-Запада» с ООО «Енский», должны быть четкими, конкретными и не допускать неясностей. Этим достигается реализация принципов, предусмотренных общими нормами гражданского законодательства о публичном договоре и статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», направленных в том числе на защиту интересов более слабой в экономическом отношении стороны такого договора, а именно потребителя.

В пункте 5.7 договора энергоснабжения не определен размер неустойки. В нем содержится ссылка на размер пени, предусмотренный договором присоединения к торговой системе оптового рынка.

Вместе с тем ООО «Енский» не относится к субъектам оптового рынка.

В договоре, заключенном между истцом и ответчиком, не указан источник публикации текста договора присоединения.

В самом тексте договора присоединения размер неустойки, применяемый при просрочке оплаты товара (услуг), отсутствует. Неотъемлемой частью этого договора являются Регламенты оптового рынка в количестве 28 приложений и стандартные формы договоров.

Размеры и порядок уплаты неустойки за нарушение участниками оптового рынка сроков оплаты услуг инфраструктурных организаций, электрической энергии и (или) мощности содержатся в Регламенте финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии (приложение № 16 к названному договору).

Названным Регламентом объемом 343 страницы установлены неустойки за различные нарушения, допущенные субъектами оптового рынка.

Согласно объяснениям истца размер предъявленной ко взысканию неустойки приведен в пункте 12.1 «Дата платежа и размер неустойки» Регламента финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии (том дела 1, листы 42 – 43).

Доказательств, свидетельствующих об ознакомлении потребителя с условиями указанного пункта, касающегося размера пени, истец не представил.

Таким образом, ООО «Енский» (потребитель), действуя добросовестно и разумно, не имело возможности на основании пункта 5.7 договора энергоснабжения четко и однозначно определить размер ответственности за нарушение им сроков оплаты электрической энергии, в связи с чем кассационная инстанция считает правильным вывод судов первой и апелляционной инстанций о невозможности взыскания с ответчика спорной суммы неустойки (пеней).

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки выводов судов и отмены обжалуемых судебных актов.

При таком положении кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 10.12.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2014 по делу № А42-6445/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Родин

Судьи

Е.О. Матлина

В.К. Серова